



**Международная академия методологии
государственного управления
МОО
Международное общественное движение
«Созидание общества социальной справедливости»
МОО**

Корни конфликта между Азербайджаном и Арменией

Аналитико-прогностический подход

Вып. 15.

Том 540 (582)

Москва - 2020

**Научное,
энциклопедическое многотомное издание
«Человек и общество»,
которое действует с 1991 года (Москва-Киев).
С 2016 г. –
Интернет-Издание.**

**Основатель, научный редактор
Комарова А.И.**

Для государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, государственных деятелей, политиков, ученых, специалистов-практиков, преподавателей высших и иных образовательных учреждений, аспирантов, студентов ..., а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания истинно человеческого общества - общества социальной справедливости в России, Украине и в Мире

Корни конфликта между Азербайджаном и Арменией / «Внешнеполитические реалии и перспективы России». Вып.15. / Гл. ред. А.И.Комарова. Том 540(582). М., 2020.

©Международная академия методологии государственного управления, 2020.
© Международное общественное движение «Созидание общества социальной справедливости», 2020.

Настоящий Том 540(582) – это очередной выпуск 582 - томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ.

Основной из принципов нашей активности: «Прогрессивные идеи должны работать – звучать, как колокола, тиражироваться – пока не станут инициировать действия государственно-управленческого, политического, научного ... АВАНГАРДА общества, миллионов народных масс».

А.Комарова

Комарова Алина Ивановна – ректор Международной академии методологии государственного управления (МОО), член Центрального Совета РУСО, Председатель Международного антикоррупционного комитета (МОО), руководитель Международного общественного движения «Созидание общества социальной справедливости», академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, профессор, юрист



В числе 50 направлений нашей многолетней научно-практической деятельности особое место занимает проблема России как государства планетарного масштаба, как особая страна – страна особого исторического предназначения.

Россия – это пространство исторической неотъемлемой ответственности и как большого государства, и как когда-то, и более того – в будущем

великой державы, как собирательницы земель и народов,
как особого типа цивилизации,
интегрирующей цивилизации, в отличие от
колонизирующей страны цивилизаций,
образцы чего показывает Запад.

В геополитических условиях глобальных угроз миру современная фактическая и футурологическая мировая роль России постоянно возрастает.

Это обуславливает то, что Том 247(289) начал рубрику: «Русская (славянская) цивилизация», Том 251(293) продолжил эту рубрику с учетом эволюционно-исторической закономерности

цивилизационного развития:
«Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы».

Аналитико-прогностический аспект, а Том 320(362) уточняет, конкретизирует эту рубрику: «Российская (русская, многонациональная) цивилизация: история, реалии, перспективы».

Том 5340(592) - это пятнадцатый выпуск рубрики: «Внешнеполитические реалии и перспективы России»

Формирующаяся ныне общечеловеческая цивилизация озабочена запросом на социальную справедливость, которой в настоящее время нет альтернативы.

И сущность этого явления, и отражающая его научная категория «справедливость» - это раскрытие субстрата (того, что лежит в основе) общества социальной справедливости, который своей многогранностью характеризует не только все сферы жизнедеятельности

общества, но и, главное, определяет меру совокупности духовно-нравственных ценностей - уровень его человечности.

Наши тревожные годы начала XXI в. - это годы, бурлящие политическими изысканиями не только действенных средств спасения Планеты Земля, но и путей изменения жизни человека и человечества, приближения её в извечном напряженном стремлении к идеалу добра и справедливости, реализованному при жизни современных и ради будущих – близких и далеких – поколений.

Это годы, раскаленные жаждой богатства и власти, раздирающие всё жизнеспособное грязно политическими страстями и геополитической похотью.

Человечество стоит на пороге невиданного доселе Возрождения, на пороге эпохи, «...которая нуждается в титанах и которая должна породить титанов по силе мысли, страсти и характеру, по многосторонности и учености» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 20, изд. 2-е, с. 346).

И начать преобразование человечества и человека должна Россия – к этому её призывает её история, её культура, её духовно-культурный код, осознание СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ЦЕЛИ – утверждение социализма реализуемой ежечасно, грамотно выстраиваемой ТАКТИКОЙ действий.

С одной стороны, наличие обилия различных теоретико-концептуальных подходов (см. материалы научно-практических конференций, форумов, симпозиумов, конгрессов и т.п., обильно присутствующие в СМИ-Интернет) – это объективно существующее выражение развития, формирования, утверждения более эффективных подходов в ТАКТИКЕ Левого движения, а с другой, в *определенной мере*, проявление осложнений, замедления продвижения к СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ЦЕЛИ – социализма как жизненных реалий.

Марксистско-ленинская основа Левого движения должна постоянно отсекалать стопорящие, мешающие, обостряющиеся разночтения теоретико-практического разнообразия направлений процесса развития и поддерживать перспективно-значимые обогащения марксизма-ленинизма в условиях XXI века.

* * *

Некоторые из публикаций данного Интернет-Издания:

<http://viperson.ru/articles/cto-svyazyvaet-rossiyu-s-azerbaydzhanom-i-armeniy-vneshnepoliticheskie-realii-i-perspektivy-rossii-vyp-14-gl-red-a-i-komarova-tom-537-579-m-2020> / Что связывает Россию с Азербайджаном и Арменией / «Внешнеполитические реалии и перспективы России». Вып.14. / Гл. ред. А.И.Комарова. Том 537(579). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/kak-opravdyvalis-natsistskie-prestupniki-palachi-iz-gitlerovskih-kontslagerey-na-pervom-poslevoennom-sudebnom-protse-75-let-nazad-vneshnepoliticheskie-realii-i-perspektivy-rossii> / Как оправдывались нацистские преступники-палачи из гитлеровских концлагерей на первом послевоенном судебном процессе, состоявшемся 75 лет назад / «Внешнеполитические реалии и перспективы России». Вып.13. / Гл. ред. А.И.Комарова. Том 526(568). М., 2020

<http://viperson.ru/articles/kubinskie-vrachi-znachitelnyy-vklad-v-delo-spaseniya-chelovecheskih-zhizney-vo-vremya-borby-s-pandemiy-covid-19-vneshnepoliticheskie-realii-i-perspektivy-rossii-vyp-12-gl-red-a-i-komarova> / Кубинские врачи - значительный вклад в дело спасения человеческих жизней во время борьбы с пандемией COVID-19. / «Внешнеполитические реалии и перспективы России». Вып.12. / Гл. ред. А.И.Комарова. Том 523(565). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/kak-u-vladimira-putina-i-aleksandra-lukashenko-proshli-peregovory-po-proshlym-vyboram-i-buduschim-kreditam-vneshnepoliticheskie-realii-i-perspektivy-rossii-vyp-11-gl-red-a-i-komarova-tom> / Как у Владимира Путина и Александра Лукашенко прошли переговоры по прошлым выборам и будущим кредитам / «Внешнеполитические реалии и перспективы России». Вып.11. / Гл. ред. А.И.Комарова. Том 519(561). М., 2020

<http://viperson.ru/articles/politicheskiy-krizis-v-belorussii-kovalev-a-a-vtoraya-redaktsiya-vneshnepoliticheskie-realii-i-perspektivy-rossii-vyp-10-gl-red-a-i-komarova-tom-509-551-m-2020> / ПОЛИТИЧЕСКИЙ КРИЗИС В БЕЛОРУССИИ. Ковалев А.А. (Вторая редакция) / «Внешнеполитические реалии и перспективы России». Вып.10. / Гл. ред. А.И.Комарова. Том 509(551). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/politicheskiy-krizis-v-belorussii-kovalev-a-a-vneshnepoliticheskie-realii-i-perspektivy-rossii-vyp-9-gl-red-a-i-komarova-tom-507-549-m-2020> / ПОЛИТИЧЕСКИЙ КРИЗИС В БЕЛОРУССИИ. Ковалев А.А. / «Внешнеполитические реалии и перспективы России». Вып.9. / Гл. ред. А.И.Комарова. Том 507(549). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/cto-zhdet-lukashenko-dalshe-vneshnepoliticheskie-realii-i-perspektivy-rossii-gl-red-a-i-komarova-tom-490-532-vyp-8-m-2020> / Что ждет Лукашенко дальше / «Внешнеполитические реалии и перспективы России». Гл. ред. А.И.Комарова. Том 490(532). Вып.8. М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/doklad-si-tszinpinga-na-19-m-s-ezde-kompartii-kitaya-vneshnepoliticheskie-realii-i-perspektivy-rossii-gl-red-a-i-komarova-tom-488-530-vyp-7-m-2020> / Доклад Си Цзиньпина на 19-м съезде Компартии Китая / «Внешнеполитические реалии и перспективы России». Гл. ред. А.И.Комарова. Том 488 (530). Вып.7. М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/prezidenty-obeschavut-narodu-a-potom-protesty-ch-1-a-lukashenko-gl-red-a-i-komarova-tom-465-507-vyp-6-m-2020> / Президенты обещают народу... А потом? Протесты... (ч.1. - А. Лукашенко) / Гл. ред. А.И.Комарова. Том 465(507). Вып.6. М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/modeli-politiki-strategicheskogo-sderzhivaniya-i-strategicheskogo-upravleniya-rossii-a-i-podberezkin-gl-red-a-i-komarova-tom-451-493-vyp-5-m-2020> / Модели политики «стратегического сдерживания» и «стратегического управления»

[России. А.И. Подберезкин / Гл. ред. А.И.Комарова. Том 451\(493\). Вып.5. М., 2020.](#)

<http://viperson.ru/articles/ukrainskaya-katastrofa-ot-amerikanskoy-agressii-k-mirovoy-voynе-s-glaziev-opisanie-i-kratkoe-soderzhanie-knigi-gl-red-a-i-komarova-tom-449-491-vyp-4-m-2020> / [Украинская катастрофа. От американской агрессии к мировой войне?](#)

[С.Глазьев. Описание и краткое содержание книги / Гл. ред. А.И.Комарова. Том 449\(491\). Вып.4. М., 2020.](#)

<http://viperson.ru/articles/sovremennaya-mezhdunarodnaya-obstanovka-tsvilizatsii-ideologii-elity-a-i-podberezkin-v-g-sokolenko-s-r-tsyrendorzhiyev-gl-red-a-i-komarova-tom-445-487-vyp-3-m-2020> / [Современная международная обстановка: цивилизации, идеологии, элиты. А.И.Подберезкин, В.Г. Соколенко, С.Р. Пырендоржиев / Гл. ред. А.И.Комарова. Том 445\(487\). Вып.3. М., 2020.](#)

<http://viperson.ru/articles/politika-strategicheskogo-sderzhivaniya-rossii-v-xxi-veke-a-i-podbervozkin-gl-red-a-i-komarova-tom-442-484-vyp-2-m-2020> / [ПОЛИТИКА СТРАТЕГИЧЕСКОГО СДЕРЖИВАНИЯ РОССИИ В XXI ВЕКЕ. А.И. Подберёзкин / Гл. ред. А.И. Комарова. Том 442 \(484\). Вып.2. М., 2020.](#)

<http://viperson.ru/articles/dolgosrochnyy-prognoz-razvitiya-otnosheniy-mezhdu-lokalnymi-chelovecheskimi-tsvilizatsiyami-vyvody-i-predlozheniya-a-i-podbervozkin-gl-red-a-i-komarova-tom-430-472-vyp-1-m-2020> / [ДОЛГОСРОЧНЫЙ ПРОГНОЗ РАЗВИТИЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ЛОКАЛЬНЫМИ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ ЦИВИЛИЗАЦИЯМИ: ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ. А.И. Подберёзкин / Гл.ред. А.И.Комарова. Том 430\(472\). Вып.1. М., 2020.](#)

* * *

[Корни конфликта между Азербайджаном и Арменией / «Внешнеполитические реалии и перспективы России». Вып.15. / Гл. ред. А.И.Комарова. Том 540\(582\). М., 2020.](#)

* * *

**«Проблема Нагорного Карабаха —
прямое следствие передела границ
на Кавказе»
Как большевики и турки делили
Закавказье**

05.10.2020.

Светлана Сухова.



Фото: РИА Новости

О советско-турецком «революционном партнерстве» и о том, как большевики и турки делили Закавказье, «Огонек» поговорил со старшим научным сотрудником Центра изучения Центральной Азии, Кавказа и Урало-Поволжья Института востоковедения РАН Александром Васильевым.

Беседовала Светлана Сухова

— Александр Дмитриевич, насколько нынешние проблемы в Нагорном Карабахе обусловлены Карским договором и событиями тех лет?

— Проблема Нагорного Карабаха — прямое следствие передела границ на Кавказе уже после Карского договора, когда образовался СССР и союзные республики. Но вы правы: не будь Московского и Карского договоров, возможно, не было бы и союзных республик — всех или части. Незадолго до этих событий, в 1918 году, зародился и союз Азербайджана и Турции, который за истекшее с момента распада СССР время только окреп. Последствия мы наблюдаем сегодня.

— Как так вышло, что советское правительство смогло договориться с Мустафой Кемалем, будущим Ататюрком?



Александр Васильев, Старший научный сотрудник Центра изучения Центральной Азии, Кавказа и Урало-Поволжья Института востоковедения РАН

— Первые контакты большевиков с турками произошли в ходе переговоров о Брестском мире зимой 1917 года. До конца 1917 года значительная часть Восточной Анатолии контролировалась русскими войсками. Смена власти в Петрограде сыграла туркам на руку: Османская империя оказалась спасена от разгрома на Кавказском фронте. В октябре 1918 года турки заключили перемирие с Англией и Францией, но, вопреки ожиданиям султанского окружения, намеревавшегося в традиционном для турецкой дипломатии стиле сыграть на противоречиях держав и таким образом избежать гибели империи, западные союзники были единодушны. Раздел бывших имперских территорий был неизбежен. Однако значительная часть турецкого общества, и прежде всего офицерство, была намерена оказать сопротивление. 28 января 1920 года турецкий парламент принял так называемый Национальный обет — манифест в том числе и о будущих границах страны. Согласно данному документу, на территориях Карса, Ардагана и Батумской области необходимо было провести референдум о государственной принадлежности этих территорий. Один из лидеров турецкого национального движения Мустафа Кемаль сумел к 1920 году консолидировать значительную часть антизападных сил вокруг себя. Однако у руководства национальным движением не было ни внешнеполитических союзников, ни денег, ни оружия.

— **В ту эпоху историю делали личности...**

— Что верно, то верно. Нужно было обладать политическим чутьем и нетривиальным мышлением, чтобы в такой ситуации сделать ставку на диалог с многовековым врагом — Россией. Мустафа Кемаль на это решился. К тому времени ему удалось создать альтернативный султанскому правительству в Стамбуле орган государственного управления — Великое национальное собрание Турции — и

уговорить своих соратников начать переговоры с Лениным, хотя это оказалось нелегко. 26 апреля 1920 года он написал известное письмо к Ленину и отправил его с доверенными лицами, добравшимися до Москвы долгих полтора месяца. За ответом дело не стало: нарком иностранных дел Г.В. Чичерин в ответном письме фактически выразил согласие большевиков на большинство территориальных требований из «Национального обета».

— Слишком уж легко согласились. Что так?..



Куда уходят корни конфликта между Азербайджаном и Арменией

— В тот момент Турция рассматривалась как жертва империалистических устремлений западных держав, которые также участвовали и в интервенции в Россию в ходе Гражданской войны. И это был стратегический расчет на то, чтобы ослабить своих противников. Но вместе с тем, по меткому выражению С. Орджоникидзе, политику Советской России в отношении в Турции можно было назвать «политикой полудоверия». Внешняя политика советского правительства на турецком направлении, наряду с официальными контактами с правительством в Ангоре, предусматривала и активное сотрудничество с младотурками, втянувшими Турцию в Первую мировую войну и потом бежавшими от суда Антанты в Берлин. Речь прежде всего о членах младотурецкого триумвиата Ахмеди Джемаль-паше и Энвер-паше. Эти двое оказали существенное влияние на восточную политику Советской России начала 1920-х годов. Советских лидеров с младотурками познакомил тогдашний секретарь Коминтерна Карел Радек — известный революционер, репрессированный в 1939 году. У Радека были давние связи в революционных кругах на Западе, прежде всего в Германии, где он лично познакомился с Энвер-пашой. Радек был под большим впечатлением от идеи экспорта революции на Восток, которую продвигал Энвер и которую он уже пытался до этого реализовать при участии немецкого генштаба в годы Первой мировой войны (разрабатывались планы «экспорта нестабильности» на территорию

Британской Индии через территории Ирана и Афганистана). Хотя война была проиграна, Энвер-паша первоначально рассчитывал реализовать свой план с помощью Советской России и затем триумфально вернуться в Турцию. Соперник Энвер-паши в борьбе за власть в Турции — Мустафа Кемаль — мыслил более прагматично и реалистично: ему было важно в первую очередь путем соглашения с Советами получить материальную помощь и обезопасить границу Турции на Кавказе, чтобы высвободить силы для борьбы с интервентами на западе (греки, англичане и итальянцы) и юге (французы).

— **А кто в Москве ратовал за переговоры с Кемалем?**

— *Советское руководство фактически вело «тройную» игру: официально*

велись переговоры с Мустафой Кемалем о подписании политического

договора, с другой стороны — с младотурками для реализации советской

политики на Востоке и с третьей — существовал фактор Коминтерна,

который рассчитывал поддержать коммунистическое движение в самой

Турции.

Ключевой фигурой для реализации последней задачи стал Мустафа Субхи, впоследствии возглавивший турецкую компартию. Основными и самыми крупными действующими лицами были В.И. Ленин, нарком иностранных дел Г.В. Чичерин, глава Кавказского бюро ЦК С. Орджоникидзе. Большую роль сыграли первый и последний постпред Азербайджанский ССР в Турции Ибрагим Мегеррам оглы Абилов, будущий председатель Реввоенсовета Михаил Фрунзе, лично встречавшийся с Ататюрком. Определенное влияние на видение и понимание советским руководством политических процессов и ситуации в Турции оказывали и первый поверенный в делах РСФСР в Турции Я.Я. Упмал-Ангарский, полпред С.П. Нацаренус и другие.

— **Как восприняли друг друга два таких политических тяжеловеса, как Кемаль и Ленин?**

— Лично они не встречались. Оба были людьми весьма прагматичными и мало сентиментальными. Если мы посмотрим на итоги Карсского договора, то большевики получили буферную зону на Кавказе, отделяющую их от потенциально опасной Турции, богатый и экономически развитый Батуми, утвержденную линию госграницы, превратили бывшего врага в ситуативного союзника, способствовавшего их победе в Гражданской войне. Сегодня часто сожалеют о потере Карса, Артвина, Ардагана, горы Арарат и некоторых других районов. Но если задаться вопросом, а могли ли Советы удержать все это в тот момент, ответ однозначный: нет. К исходу 1917 года русской армии на Кавказском фронте как таковой уже не было. Вместо нее туркам противостояли войска национальных правительств Армении и Грузии. Они были малочисленны, плохо организованы и вооружены, так что удержать названные территории не могли. Помимо того, уже в конце XIX века большая часть этих территорий считалась экономически депрессивной. И сегодня эти районы — в числе только начинающих свое социально-экономическое развитие в турецкой экономике.

— **Что за личность был Мустафа Кемаль?**

— Весьма харизматичен и обаятелен, проницательный политик, способный на нестандартные действия. Боевой офицер с опытом Первой мировой (отличился во время десантной операции в Дарданеллах, когда не дал войскам Антанты продвинуться вглубь берега; участвовал в боевых действиях на Кавказском фронте и в Сирии). В Москве понимали, с кем имеют дело, и смотрели на союз с будущим Ататюрком как на явление временное. Турки отвечали взаимностью. Важным обстоятельством была ревность Мустафы Кемалю к успеху Энвер-паши. Не исключено, что тут было что-то личное: есть легенда, что незадолго до войны Мустафе Кемалю была обещана в жены дочь султана, что, конечно, серьезно повысило бы его социальный статус в империи, но девушку выдали за Энвер-пашу. Так это или нет, точно не известно, но Мустафа Кемаль всерьез опасался младотурка из-за его сближения с советским правительством. Мустафа Кемаль также видел угрозу в попытках советизации Турции. Он был прекрасно осведомлен о смене власти в Бухаре и Хиве и их советизации, знал о попытке экспорта революции в Иран, видел, как происходит советизация Закавказья.

— **То есть при создании Московского и Карсского договоров большевики уже не рассчитывали на социалистическую Турцию?**

— Безусловно. Их источники в Турции доносили, что почвы для коммунистического движения там нет. Да и Мустафа Кемаль не скрывал, что путь Турции — эволюционные преобразования. Он прямо говорил, что если Москва хочет советизировать Турцию, то это небыстрый процесс и в любом случае действовать придется через него.

— **Ленин согласился?**

— Он занял выжидательную позицию. Конец 1920 года и весь 1921 год — время ожесточенных боев турок с греками. До сентября 1921 года (напомним, Карсский договор — это октябрь 1921 года.— «О») в Москве с интересом ожидали итогов крупного турецко-греческого сражения при реке Сакарья. Это должна была быть проверка на прочность режима М. Кемалю. С другой стороны, советское руководство не разрешило Энверу в августе и сентябре 1921 года выехать в Турцию, где он мог бы попытаться организовать антикемалистский переворот.

Планировалось направить усилия Энвер-паши в русло подрыва британского влияния среди мусульман Индии. В итоге к сентябрю 1921 года советское правительство решило сделать окончательную ставку на Ататюрка.

— Почему?



Что показал четвертый день боев в Нагорном Карабахе

— Слишком далеко за это время зашли переговоры с Кемалем, чтобы можно было просто так поменять «коней на марше». К тому же Энвер-паше большевики доверяли еще меньше, чем Ататюрку. Существовало понимание того, что Энвер оппортунист и может легко изменить вектор внешнеполитического движения Турции — вместо сближения с Советской Россией выйти на переговоры с западными державами. Хотя Энвер-паша на тот момент числился в международном розыске, англичане и французы готовились привлечь его к суду за военные преступления. В любом случае большевики перестраховались и не выпустили Энвер-пашу за пределы России.

— **Давайте скажем прямо, что Энвер-паша находился в международном розыске за геноцид армян. Зная это, укрывательство его в Советской России выглядит более чем двусмысленно. Не находите?**

— Энвер пользовался поддержкой советского правительства. На территории Москвы ему была предоставлена штаб-квартира, его курьеры и доверенные лица получали документы за подписью секретаря президиума Совета пропаганды и действия народов Востока, члена Кавказского бюро ЦК Е.Д. Стасовой. Энверу была свойственна склонность приписывать себе несуществующие заслуги в деле борьбы с британским империализмом. Например, организацию «Пасхального восстания» в Ирландии в 1916 года Энвер приписывал в том числе и себе. Отчасти именно поэтому у него было прозвище Наполеончик. Советское руководство, в свою очередь, было заинтересовано в подрыве британской власти в Индии и

намеревалось использовать для этого широкие международные связи Энвера, особенно в мусульманском мире. Откровенно говоря, укрывала его не только Советская Россия, но и вначале Германия. Именно в Германии Энвер познакомился с Радеком и имел поддержку германских военных кругов. Впрочем, страны Антанты не слишком рьяно занимались его розыском.

— **Говоря о Карсском договоре, все упоминают территориальное размежевание, а ведь там было еще и царское золото...**

— И золота было много — 11 млн золотых рублей и 200 килограммов золота в слитках (по соглашению от 24 августа 1920 года денежная помощь Турции была установлена в объеме 10 млн золотых рублей, что соответствовало 7,74 тонны золота дополнительно к 620 килограммам из золотого запаса Российской империи, о получении которых ранее договорился доверенное лицо Мустафы Кемалю Халиль-паша, посетивший Москву. По итогам его переговоров с Каменевым Совнарком принял решение тайно выделить Турции миллион золотых рублей.— «О»). И это не считая оружия, боеприпасов и военных материалов. Сохранились воспоминания министра юстиции, а в интересующие нас годы — иностранных дел Турции — Юсуфа Кемалю-бея Тенгиршенка о том, как зимой 1920 года и весной 1921-го зарплата всем турецким чиновникам в Анкаре платилась русским золотом (монетами царской чеканки). Финансовое положение правительства Мустафы Кемалю тогда было аховым. Страна после мировой войны находилась в разрухе, часть ее оккупирована, налоги не собирались, финансовая система была уничтожена. И не известно, удержалось бы у власти правительство Ататюрка без советской финансовой помощи.

— **За что заплатили большевики?**

— За борьбу с Западом. Серго Орджоникидзе откровенно говорил, что Советы поддерживают Кемалю до тех пор, пока он борется с их общими врагами — Англией и Францией. И эта инвестиция себя оправдала: бывшим союзникам по Антанте не хватило сил и средств на то, чтобы создать на территории Турции плацдарм для нападения на Советскую Россию. Кроме того, известие о финансовой помощи России сыграло на улучшение имиджа большевиков на мусульманском Востоке. Морально-психологический эффект был огромен. Накануне Первой мировой войны среди мусульман тогдашнего мира существовало убеждение, что Турция — последний бастион на пути христианизации Востока и падения ислама как мировой религии. Уверен, что Ленин, внимательно штудировавший западную прессу, знал об этом и использовал в интересах дела. Золота в то время не жалели, когда речь шла о деле революции.

— **Почему Ленин не признал Севрский договор? По нему территория Армении не уменьшалась, а увеличивалась за счет Турции...**

— Как уже было сказано, сил удержать такую территорию у большевиков не было бы, а у армян и подавно. К тому же на тот момент у власти в Армении находились националисты, делавшие ставку не на Москву, а на Запад. Большевики были убеждены, что такая Армения стала бы марионеткой Антанты на Кавказе, что было опасно. К тому же Советам была нужна «буферная зона» на Кавказе для безопасности своих южных рубежей. В отношении Севрского договора позиции Ленина и Кемалю совпали. Так что от заключения Московского, а потом Карсского договоров выиграли все стороны.

— Не все. Армяне бы с вами не согласились...

— С точки зрения тогдашнего советского руководства потеря антисоветски ориентированной Арменией 30 процентов территории — меньшее зло по сравнению с существованием плацдарма Антанты на Кавказе. Страны Антанты Армению в конфликте с Турцией не поддержали. Фактически Армения столкнулась с угрозой ликвидации государственности в итоге армяно-турецкой войны 1920 года. Если бы не 11-я Армия РККА и Карсский договор, кто знает, где проходила бы сегодня граница Армении и Турции и была бы такая граница вообще. Как бы ни была мала территория Советской Армении, но она все равно была больше, чем планировали оставить турки по итогам конфликта 1920 года. Армянское правительство переоценило свои силы и возможности поддержки Запада, даже притом что к нему в руки попала часть военных запасов и вооружения русской императорской армии на Кавказском фронте.

— В чем, по-вашему, историческая ошибка в отношениях России и Турции?

— Советское руководство всегда рассматривало турок или как своих союзников, или как союзников Запада, то есть врагов. И российская власть, похоже, унаследовала этот подход. Но турки — это турки. Они сами по себе, у них нет прозападной, пророссийской или проамериканской политики. У них всегда протурецкая политика. Они — «британцы Азии», у которых нет врагов или союзников, но есть интересы Турции. Они будут исходить из того, что им выгодно на данный момент. В рамках противопоставления «друг — враг» их политику оценивать вообще нельзя. Сегодня мы это видим четко: чем дольше Реджеп Эрдоган находится у власти, тем более самостоятельным, независимым и даже непредсказуемым игроком становится Турция в черноморском регионе и на Кавказе.

https://www.kommersant.ru/doc/4512467?utm_source=ogonek&utm_medium=email&utm_campaign=newsletter.

«Решить отдельно карабахский вопрос все-таки можно»

Куда уходят корни конфликта между Азербайджаном и Арменией

05.10.2020.

Светлана Сухова

Эскалация вооруженного конфликта между Азербайджаном и Арменией в Карабахе и все более активное вовлечение в него Турции стали на минувшей неделе самым горячим сюжетом в международной повестке. Насколько глубоки корни этого конфликта и в каком контексте стоит его рассматривать, «Огонек» выяснял у доцента кафедры государственно-правовых дисциплин Института госслужбы и управления (ИГСУ) РАНХиГС,

юриста-международника Киры Сазоновой.

Беседовала Светлана Сухова

— Кира Львовна, каким образом складывалась нынешняя конфигурация делимитации границ на Южном Кавказе? Какие юридические документы составляют ее основу?

— Политика на Южном Кавказе столетиями была связана с Российской и Османской империями, а также с Ираном. С XVI века и до окончания Первой мировой войны, в результате 13 русско-турецких войн, постепенно сформировалась та конфигурация, которая впоследствии сильно повлияла на текущие территориальные вопросы в Закавказье. Поскольку обе империи примерно в одно время распались и погрузились в пучины гражданских войн, власти Турции и молодых советских республик начали активное сближение и взаимодействие. Так, по приказу Ленина, кемалистам поставлялось оружие и золото. Кроме того, на дипломатическом фронте также шла активная работа. На конференции в Москве в феврале 1921 года был подписан Московский договор о дружбе и братстве между правительством Мустафы Кемаля и РСФСР. В октябре того же года при посредничестве РСФСР был заключен Карсский договор о дружбе между Армянской, Грузинской, Азербайджанской ССР и Турцией.



Кира Сазонова, юрист-международник

— Ссылки на этот договор сегодня часто звучат. Причем акцентируется тонкий нюанс: вроде бы будущей осенью истекает срок действия Карсского договора. В интернете и некоторых СМИ целые статьи посвящены столетию этого договора, но в его тексте нет ни слова о сроках!..

— Вы правы, в тексте такого пассажа нет, более того, срок действия договора не был оговорен. В данном случае важен не столько факт столетнего юбилея договора, сколько факт его четвертого по счету 25-летия: сложилась традиция, в рамках которой автоматическая пролонгация Карсского договора осуществлялась примерно каждые 25–27 лет. Так, первый раз вопрос о продлении встал в 1945–1946 годах, и, после определенных колебаний, Сталин все-таки не стал

пересматривать соглашение. Следующим этапом были 1970-е годы, когда советско-турецкие отношения шли на подъем, и все также прошло довольно гладко. Предпоследний этап попал на распад СССР, когда нужно было решать более насущные вопросы,— об этом просто не вспоминали. А в 2021 году подходит к концу очередная каденция, да еще и связанная с будоражащим воображение числом 100. Окончание этого этапа открывает две опции: либо очередная пролонгация на четверть века, либо глобальный пересмотр границ на всем Южном Кавказе, что весьма и весьма трудная задача.

— То есть с точки зрения международного права Карсский договор по-прежнему в силе?

— Поскольку не было принято нового договора, а также не было сделано официальных заявлений о денонсации Карсского, договор считается действующим. Важно отметить, что это не столько шаблонный договор о делимитации границ, сколько соглашение об установлении территориального статус-кво в регионе, а также фиксация отсутствия взаимных территориальных претензий. Тем не менее за столетие произошло столько эпохальных изменений, что оба договора — и Карсский, и Московский — выглядят абсолютными историческими реликтами. Мало кто воспринимает их как документы, реально детерминирующие современную международную повестку. Для понимания сути этих договоров крайне важен исторический контекст, поскольку это были соглашения, заключенные с одной стороны между молодыми советскими республиками, которые только начинали свой путь в большой политике, и с другой стороны — с таким же молодым правительством будущего Атаюрка. Параллельно шли гражданские войны — ни СССР, ни Турция на тот момент еще окончательно не сформировались.

В те годы многое представлялось неясным и зыбким, многое решалось ситуативно, участники договоров пытались строить новые государства на руинах бывших империй, и обе стороны были, откровенно говоря, не на пике своей политической формы и возможностей.

Именно поэтому пришлось идти на взаимные уступки. Так, туркам пришлось расстаться с нефтеносной Батумской областью, которая была включена в состав Грузинской ССР. Нахичевань отошла Азербайджанской ССР. Больше всего, безусловно, пострадали интересы Армянской ССР, поэтому Армения до сих пор считает Карсский договор «позорным». По его положениям, республика потеряла почти 30 процентов своей территории, а национальный символ — гора Арарат — оказался под турецкой юрисдикцией.

— Карсский договор является самостоятельным документом или же идет в увязке с Московским договором весны 1921 года?

— Юридически это два разных документа. В противном случае было бы одно название, или же Карсский договор являлся бы приложением к Московскому. Фактически конференция в городе Карс в сентябре 1921 года была организована во исполнение положений Московского договора и увенчалась, в свою очередь, принятием Карсского.

Как большевики и турки делили Закавказье

Важно, чтобы международные договоры не противоречили друг другу и обладали логической связью, что в данном случае четко прослеживается. Не удивительно, что договоры часто рассматриваются как некая единая система соглашений по разграничению сфер влияния между Советами и молодой Турецкой Республикой. Несмотря на то что многие положения в договорах дублируются, тем не менее Карсский договор содержит ряд новелл, по сравнению с Московским, связанных с привилегиями для жителей пограничной зоны. Кроме того, он окончательно установил недействительность Александропольского договора, заключенного ранее между Арменией и кемалистским правительством.

И Московский, и Карсский договоры не ограничены по срокам. В целом, даже если Карсский договор не будет пролонгирован, Московский будет продолжать действовать, пока не будет принято решение о его денонсации или же не будет заключен новый международный договор. Кроме того, Соглашение 1978 года между СССР и Турцией подтвердило, что территориальные претензии между державами на тот момент отсутствовали.

— Но Соглашение 1978 года касается только континентального шельфа Черного моря, а сухопутную границу не затрагивает...

— Когда летом 1978 года премьер-министр Турции Бюлент Эджевит посетил СССР, было подписано не только Соглашение о разграничении черноморского шельфа, но и документ о принципах сотрудничества и добрососедства между СССР и Турцией, а также детальный план экономического и технического сотрудничества двух стран. Более того, в преамбуле Соглашения по шельфу было еще раз упомянуто словосочетание «отношения добрососедства», что недвусмысленно свидетельствует об отсутствии претензий двух стран друг к другу. Таким образом, следующим поворотным юридическим моментом стал уже распад Советского Союза и его последствия. Так или иначе, попытка сегодняшнего пересмотра Карсского договора может привести к самым непредсказуемым последствиям. На мой взгляд, это принесет гораздо больше вреда, чем пользы. Вряд ли сегодня найдется серьезный политик, кто действительно захочет аннулировать Карсский договор и провести границы в Закавказье заново.

— Почему же? В Армении такой политик точно сыщется, и не один...

— Я не о популистских заявлениях, а о том, что, согласно нормам международного права, прекращение действия такого рода договора вовсе не означает автоматическое возвращение территорий. Договоры — это не некие золотые скрижали, спущенные кем-то сверху, а продукт согласования позиций государств. Вопросы делимитации границ всегда решаются путем переговоров, без какого бы то ни было автоматического отторжения территорий. Важно также подчеркнуть, что мы сейчас живем в совсем иную международно-правовую эпоху, где вот уже 75 лет неприменение силы является нормой, а силовые сценарии, даже если где-то и реализуются, то, как правило, признаются нелегитимными. Кроме того, нужно понимать, что ни одно государство мира сегодня не отдаст собственные территории добровольно. По крайней мере прецедентов не было.



— А как же Гонконг?

— Это все-таки совсем другой сюжет, поскольку долгие годы Гонконг был подмандатной территорией Великобритании. Это своего рода наследие колониальной эпохи, которая окончательно подошла к концу в 1960-х годах. СССР никогда не был колониальной империей — ни де-юре, ни де-факто, поскольку все его республики, в том числе закавказские, входили в состав Союза на равных правах и условиях и являлись частью единого государства. Так что с точки зрения международного права ставить знак равенства между ситуацией с делимитацией границ по Карсскому договору и ситуацией с Гонконгом неправильно.

— А ничего, что СССР уже давно не существует?

— Распад Советского Союза создал уникальную для международного права ситуацию, поскольку никогда до этого, в сложившейся после Второй мировой войны Ялтинско-Потсдамской системе международного права, не случалось подобного раскола. Фактически мир столкнулся с глобальным геополитическим коллапсом. Специально для того, чтобы решить вопросы, связанные с правопреемством в отношении договоров, атомным оружием, госсобственностью за рубежом, а также внешним долгом, была придумана так называемая концепция континуитета, в рамках которой Российская Федерация является продолжателем всех договоров СССР. Специального документа, который бы переподтверждал эти обязательства Советского Союза, нет, да он и не требуется. Хотя это совершенно не значит, что тот же Карсский договор, если на то будет желание сторон, не может быть пересмотрен.

— Но, согласно правилам, в 2021 году России и Турции надо будет официально пролонгировать Карсский договор?

— На мой взгляд, сейчас многое будет зависеть от того, что происходит в Нагорном Карабахе. Ведь этот конфликт и прямо, и косвенно связан с запутанностью и нерешенностью территориального вопроса в этом регионе после распада СССР. А если заглянуть еще глубже, то станет очевидно, что проблема

Нагорного Карабаха имеет куда более глубокие исторические корни. Если сейчас запустить процесс пересмотра Карсского договора, в котором есть острейшие с точки зрения современной геополитики пункты (о горе Арарат, о принадлежности Батуми, Аджарии и Нахичевани и т. д.), это может вылиться в масштабную войну в регионе с непредсказуемым результатом. Например, турки до сих пор испытывают невероятный интерес к отданной в 1921 году Аджарии: они массово скупают там недвижимость и пытаются воздействовать на местную повестку. Такое поведение вполне укладывается в рамки довольно экспансионистской внешней политики Реджепа Тайипа Эрдогана. А если поднять вопрос о принадлежности Нахичевани, которая по условиям Карсского договора отошла Азербайджану? Вы можете представить себе последствия? Поэтому, если хотя бы одну из названных позиций сегодня затронуть на фоне нынешнего обострения в Нагорном Карабахе, хорошего ждать не придется. Уверена, что основные геополитические игроки все-таки постараются добиться прекращения конфликта дипломатическим путем.

— При чем тут Россия, если де-юре Карсский договор заключен между тремя закавказскими республиками и Турцией?



[Как США и Франция вместе с Кремлем решили остановить наступающий Азербайджан и предупредить Турцию](#)

— РСФСР выступала гарантом и официальным посредником с правом подписи, более того, договор был составлен не в четырех, а в пяти экземплярах, с учетом российской стороны. Кроме того, в скором будущем республики планировали объединиться в единое государство. Важно понимать, что многие проблемы региона в дальнейшем возникли именно из-за того, что Армения, Грузия, Азербайджан и Россия в 1920-е годы рассматривали друг друга не в самостоятельном качестве, а именно как части большого целого. Компромисс Карсского договора заключался как раз в том, что четыре советские республики

фактически выступали за одну команду, поэтому суть была не столько в том, кто и сколько потерял по-отдельности, уступив Турции, а в том, сколько было приобретено в итоге для решения общих задач по строительству Советского государства.

Сегодня, в силу концепции континуитета, наибольший груз ответственности по договорам ощущает, безусловно, Российская Федерация. Не удивительно, что в ситуации с нынешним обострением в Нагорном Карабахе весь мир смотрит не только на стороны конфликта, но и на Россию. Важно отметить, что уже после Второй мировой войны у Сталина было желание пересмотреть Карсский договор, и, в принципе, тогда у СССР были силы и возможности это сделать, но он на это не пошел.

— Или ему не дали пойти на это? Ведь союзники, как известно, отказали СССР в увеличении территорий в черноморском бассейне...

— Все-таки на тот момент это было еще и осознанное решение советского руководства, а не навязанная позиция. Ведь реализация такого проекта означала бы новую войну — на сей раз с Турцией, а гаранту Ялтинско-Потсдамской системы и постоянному члену Совбеза ООН такое не пристало. Хотя некоторых постоянных членов СБ ООН, например США, подобные моральные императивы не особо сдерживают.

— Между Арменией и Турцией нет дипотношений, значит ли это, что юридически оформленной границы тоже нет? И что из этого следует?

— Наличие или же отсутствие дипломатических отношений не связано напрямую с делимитацией и демаркацией границ. Это, скорее, вопрос добрососедства и общей атмосферы. Поскольку Армения ранее являлась частью территории СССР, в целом граница проходит в том же месте, где ранее проходила советско-турецкая граница. Эта граница является закрытой, то есть на ней отсутствуют контрольно-пропускные пункты. Важно подчеркнуть, что, несмотря на общее признание линии турецко-армянской границы, Армения не признает Карсский договор и отказывается его ратифицировать. Республика мотивирует это тем, что для начала нужно урегулировать огромное количество нерешенных взаимных претензий между Арменией и Турцией, начиная с признания турецкой стороной факта геноцида армян в Османской Империи и заканчивая территориальными претензиями.

— Если Карсский договор не будет продлен, кто-то из закавказских республик может выступить инициатором территориального передела?

— Безусловно, суверенные государства вправе, как минимум, начать дискуссию в многостороннем формате на эту тему. Другой вопрос, что говорить можно сколько угодно, однако территории никто никому отдавать не собирается. Если менять ситуацию глобально, потребуется масштабная работа по перекройке карты всего Кавказа. С учетом накопившегося негатива, многолетних взаимных претензий, а также исторического опыта реализацию такой идеи пока даже представить трудно. Кстати, решить отдельно карабахский вопрос все-таки можно, предоставив ему независимость де-юре и де-факто. Это обсуждалось еще в 2008 году, когда речь шла о праве отложенного референдума, по аналогии с Абхазией и Южной Осетией. С тех пор прошло 12 лет, и ситуация так и не продвинулась ни на йоту. Чем это закончилось, мы можем наблюдать сейчас в прямых репортажах с

линии огня. Поэтому Карсский договор, сколько бы к нему ни накопилось объективных претензий, вот уже почти сто лет поддерживает статус-кво в регионе. И это в любом случае предпочтительнее открытых военных столкновений и силового передела.

https://www.kommersant.ru/doc/4512466?utm_source=ogonek&utm_medium=email&utm_campaign=newsletter.

* * *